Додаток №2

до Протоколу №2 від 24.07.2023

**Відгук**

**на проєкт «Стратегії розвитку кіно в Україні на період до 2027 року»**

**(надалі – Проєкт).**

Представлений Державним агентством України з питань кіно документ не є стратегією суто за формальними ознаками:

- не сформовані візія, місія, мета, принципи, цінності, цільові групи та стейкголдери;

- не вказані ключовий клієнт та бенефіціар, на якого система налаштовується і для якого працює (ключовий клієнт не тотожний цільовій аудиторії. Клієнт в стратегії, по суті, є камертоном реалізації стратегії, і тим, хто реально виграє в ході її реалізації);

- не описані взаємини з іншими системами **–** кінематограф ніби існує в ізольованому середовищі;

- не визначені референті точки та повністю відсутній сучасний контекст, в якому країна перебуває, в тому числі міжнародний;

- опис проблем є набором оціночних суджень, але не містить обґрунтувань;

- те, що описано на початку документа як «мета**»**, є радше «задачами**»** **–** проте без означеної реальної візії та мети вони не мають сенсу;

- не описано близько- та далеко орієнтовані результати як імплементації описаних завдань: наприклад, які наслідки реорганізації ДП «Національний центр Олександра Довженка**»** та кіностудій, проведення абстрактних фестивалів, утворення «Української анімаційної студії**»**, **–** так і реалізації «стратегії**»** загалом;

- не розглянуті сильні сторони та ризики;

- не розглянуті корупційні ризики;

- відсутні обґрунтовані розрахунки витрат, доходів, інвестицій, втрат тощо.

Отже, наданий Проєкт є радше переліком завдань, який не розкриває або приховує мету і результати втілення «стратегії**»**, і через це йде в розріз із викликами кінематографічної сфери та українського суспільства загалом.

Також не очевидно, як зміст Проєкту корелює із такими регулятивами вищого порядку: Декларація Лугано з повоєнного відновлення України, Декларація про підтримку європейської перспективи України, кодекс етики FIAF, орієнтири майбутньої української доктрини Президента тощо.

Із чинного законодавства, яким у своїй діяльності керується Державне агентство України з питань кіно, випливає питання, чому саме Держкіно напрацьовує «Стратегію розвитку кіно в Україні**»**. Стратегія є картою, яка допомагає осягнути напрямок руху, тобто мету, і визначити спосіб досягнення цієї мети. Також завданням стратегії є балансування інтересів різних стейкголдерів, які будуть задіяні в реалізації стратегії або відчуватимуть на собі її вплив **–** адже сфера є складно влаштованою системою з багатьох гравців, де кожен може мати власну стратегію, спрямовану на власні цілі. Тож для врівноваження інтересів усіх учасників та стейкголдерів, а також для об'єднання їх перед великими спільними викликами, такими як війна, депопуляція, російська культурна експансія, екологія, **–** необхідна прямо озвучена загальна політика, правила.

Згідно Закону України про «Управління об'єктами державної власності**»**, ст. 52:

«1. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері управління об'єктами державної власності, відповідно до покладених на нього завдань у сфері управління об’єктами державної власності:

1) забезпечує формування державної політики, визначення загальних принципів та пріоритетних напрямів розвитку у сфері управління об’єктами державної власності, у тому числі корпоративними правами держави**»**.

Згідно «Положення про Державне агентство України з питань кіно**»**, п. 1: «Державне агентство України з питань кіно є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України і який забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері кінематографії**»**.

Відповідно, основна функція Держкіно **–** виробляти загальні політики, якими в своїй діяльності зможуть керуватися основні суб’єкти сфери кінематографії, представники суміжних сфер й усі, хто відчуватиме на собі її вплив. Жодної озвученої політики кінематографії (як і культурної політики) наразі не існує, тож запропонований Держкіно Проєкт існує у вакуумі, сам по собі, і відповіді на питання «заради чого**»** або «які мета і результат**»** не дає.

**Щодо окремих пунктів**

Оскільки запропонований документ поки що не є стратегію, а кроком до її створення, недоцільно розглядати окремі пункти.

Утім, деякі із конкретних позицій очевидно заплановані до найближчої реалізації незалежно від наявності стратегії, тому вони потребують фахового роз’яснення.

**Розділ** «**Опис проблем», стор. 2, абз. 8** зазначено: «незадовільний̆ стан збереження національної кінематографічної̈ спадщини та консолідації̈ фільмових колекцій̆**»**. Для розуміння проблематики необхідно розкрити:

1. На які дані та цифри спирається висновок?

2. Стан яких колекцій було перевірено?

3. Ким було здійснено збір і оцінку цих даних? Які фахівці з кінематографічної спадщини були долучені?

4. Якими нормативними документами визначено «задовільний стан збереження" та «задовільний стан консолідації**»**?

5. Які практичні кроки були здійснені Держкіно та його посадовцями для задовільного збереження та консолідації (з 2020 до 2023 року)?

**Розділ** «**Опис проблем», стор. 2, абз. 10** зазначено: «на державних підприємствах сфери кінематографії… архівні плівки потребують каталогізації**»**:

1. На які дані спирається висновок?

2. Стан архівних плівок на яких підприємствах було перевірено?

3. Ким було здійснено вивчення й оцінку цих даних?

**Розділ** «**Цілі», Ціль 5** «**Розвиток структури кінематографії, підвищення ефективності та оптимізація діяльності державних підприємств у сфері кінематографії**

**стор. 11, абз. 6, 7, 8, 9:**

* забезпечення оптимізації діяльності ДП «Національний центр Олександра Довженка**»** для створення сприятливих умов для розвитку державних кіностудій;
* утворення ДП «Українська анімаційна студія**»**;
* створення та забезпечення функціонування Державного фонду фільмів України**»**;
* проведення реорганізації та забезпечення розвитку державної установи «Науковий центр кінематографії України**»** з метою задоволення потреб сфери кінематографії

Всі ці пункти по суті є «реорганізацією ДП «Національний центр Олександра Довженка**»** та передачею повноважень «Науковий центр кінематографії України**»**, недоцільність і незаконність якої вже підтверджено рішенням Господарського суду м. Києва від 11.07.2023 у справі № 910/11135/22.

Але навіть без цієї ремарки перелічені завдання суперечать цілям, озвученим в Проєкті стратегії загалом, зокрема: «забезпечення створення сприятливих умов для її [кінематографії] сталого розвитку**»**, «розвиток діяльності державних підприємств, установ та організацій, які провадять діяльність у сфері кінематографії**»**. Також вони суперечать п. 6 Указу Президента України №464/2021 «Про заходи щодо сприяння розвитку кінематографії в Україні»: «сприяти активізації міжнародного, зовнішньоекономічного співробітництва у двосторонньому і багатосторонньому форматах у контексті закріплення на світовому кіноринку іміджу України як держави з висококонкурентною індустрією кінематографії».

Довженко-Центр є неприбутковим підприємством - закладом культури, основним завданням якого є збереження, дослідження та популяризація української кінематографічної спадщини. Довженко-Центр не є кіностудією, завданням якої є фільмування та виробництво кінопродукції. Ці завдання існують в кінематографії паралельно, вони є невід’ємною частиною екосистеми кіно, але не взаємо-замінними. **Тож немає жодної доцільності створювати «сприятливі умови для розвитку державних кіностудій» за рахунок інстутуції, яка дбає про державний національний фонд фільмів, стимулює розвиток кіномитстецтва в Україні, підтримує зв’язки зі світовими кіноархівами та просуває українське кіно на міжнародному рівні. Рівно як і оживлювати недіючі або обмежено діючі установи за рахунок знищення діючої та успішної.**

 Ці розділи також відображені в Операційному плані, до додається до Проєкту. Вважаю за доцільне:

п. 28 Підвищення ефективності та оптимізація державних підприємств:

розд. 2) забезпечення розвитку ДП «Національна кінематека України»:

- каталогізація архівних матеріалів та оцифрування: щоб зняти з кіностудії невластиві їй функції **–** передати архівні матеріали (а також цінності музейного, архівного та культурного значення) до ДП «Національний центр Олександра Довженка», як до інституції, що уповноважена державою на збереження, каталогізацію та оцифрування архівних матеріалів ー з метою забезпечення тривалого збереження, дослідження та популяризації.

розд. 4) забезпечення оптимізації діяльності ДП «Національний центр Олександра Довженка» ー **вилучити**;

розд 5) утворення ДП «Українська анімаційна студія», ー **вилучити** до з’ясування доцільності, мети, методів, механізмів та джерел фінансування;

розд. 6) створення та забезпечення функціонування Державного фонду фільмів України» ー **вилучити**, функції закріпити за Довженко-Центром;

розд. 7) проведення реорганізації та забезпечення розвитку державної установи «Науковий центр кінематографії України» з метою задоволення потреб сфери кінематографії ー**ліквідувати як недіючу установу.**

**Підсумовуючи: запропонований Проєкт стратегії не може бути схвалений, як такий, що:**

**- не є стратегією згідно жодних рекомендацій та методики щодо розробки стратегій;**

**- не містить артикульованої цілі, яка враховує інтереси громадянського суспільства;**

**- не враховує сучасний контекст - український та міжнародний;**

**- не враховує міжнародних партнерів та їх участь;**

**- розроблений всупереч міжнародним вимогам демократичної участі та залучення багатьох зацікавлених сторін: без залучення стейкголдерів, які будуть відповідальними за реалізацію результатів стратегії;**

**- несе в собі суттєві фінансові, суспільні та репутаційні ризики.**

**Процес напрацювання стратегії має бути продовжений, прозоро, відкрито, із залученням суб’єктів кінематографії, експертів із суміжних сфер, фахівців, міжнародних партнерів.**
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